

**ФИЛОЛОГИЯ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И
СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА
PHILOLOGY. THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE
LINGUISTICS**

Научная статья
УДК 81'33

Филологические науки
<https://doi.org/10.26907/2658-3321.2026.9.1.94-105>

**ТЕРМИНОЛОГИЗАЦИЯ КРИТЕРИЯ «КАЧЕСТВО» В
АКАДЕМИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ОЦЕНКИ**

Л.Э. Мамедова

*Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия
lmemc@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0005-6809-7819>*

Аннотация. Данное исследование посвящено рассмотрению процесса вербальной интенсификации оценки при терминологизации одного из ключевых критериев аксиологического пространства – «качество» в академическом институциональном дискурсе. В ней рассматриваются основные жанры, используемые в научной коммуникации, такие как отзывы на диссертации и научные рецензии, акцентирующие внимание на их роли в оценке научных работ. В статье обсуждаются как индивидуальные, так и институциональные аспекты, связанные с оценкой научных исследований. На основе анализа микроконтекстов различных документов, нацеленных на конвенционализацию объективной оценки, определяется прагматический потенциал терминологизации в процессе создания единых критериев и скалярной стандартизации в академическом дискурсе оценки деятельности ученого. Эмпирическим материалом послужили три оценивающих документа, используемые для экспертной оценки качества научных исследований, а именно: отзыв научного руководителя на диссертацию и рецензия на магистерскую диссертацию на русском и обзор на статью на английском языке. Автор приходит к выводу об облигаторности семантико-интенсифицируемой привязки эвалюативных и эстимативных элементов и дополнительной конвенционализации эпизодико-субъективных компонентов оценки качества на аргументативных основаниях в рамках создания четкой системы определений, индикаторов и метрик, отражающих многоуровневое поле качества в различных академических текстах оценки. Результаты работы подчеркивают важность внедрения стандартных критериев качества, что может улучшить общие показатели научной работы.

Ключевые слова: качество; оценка; объективность; институциональность; академический дискурс; терминологизация; критерий; стандартизация; отзывы; рецензия

Для цитирования: Мамедова Л.Э. Терминологизация критерия «качество» в академическом дискурсе оценки. *Казанский лингвистический журнал*. 2026;9(1): 94–105. <https://doi.org/10.26907/2658-3321.2026.9.1.94-105>

Original article

Philology studies
<https://doi.org/10.26907/2658-3321.2026.9.1.94-105>

**TERMINOLOGIZATION OF THE CRITERION OF «QUALITY» IN THE
ACADEMIC DISCOURSE OF ASSESSMENT**

L.E. Mamedova

*North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russia
lmemc@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0005-6809-7819>*

Abstract. This study focuses on the process of verbal intensification of evaluation in the terminologization of one of the key criteria of the axiological space – “quality” – in academic insti-

tutional discourse. The article discusses both individual and institutional aspects related to the evaluation of scientific research. Based on the analysis of micro-contexts of various documents aimed at the conventionalization of objective evaluation, the pragmatic potential of terminologization is determined in the process of creating unified criteria and scalar standardization in the academic discourse of assessing the scientist's activity. The empirical material was provided by three evaluation documents used for expert assessment of the quality of scientific research, namely: the review of the thesis and the review of the master's thesis in Russian and the review of the article in English. The author concludes that the obligatory semantic-intensified binding of evaluative and estimative elements and the additional conventionalization of episodic-subjective components of quality assessment on the basis of argumentation are necessary in order to create a clear system of definitions, indicators, and metrics that reflect the multilevel field of quality in various academic assessment texts. The results of the work emphasize the importance of implementing standard quality criteria, which can improve the overall performance of scientific work.

Key words: quality; evaluation; objectivity; institutional; academic discourse; terminologization; criterion; standardization; review; review

For citation: Mamedova L.E. Terminologization of the Criterion of «Quality» in the Academic Discourse of Assessment. *Kazan Linguistic Journal*. 2026;9(1): 94–105. (In Russ.) <https://doi.org/10.26907/2658-3321.2026.9.1.94-105>

Введение

Академический дискурс представляет собой специфическую область научной коммуникации по передаче и распространении знаний. Дискурс оценки играет ключевую роль в формировании и стандартизации академических практик. В.И. Карасик разделяет дискурсивные практики на институциональные и персональные. Институциональный дискурс характеризуется клишированностью и структурированностью высказываний, формируемых «в соответствии с нормами данного социума» [1, с. 318].

В академическом дискурсе реализуются специфические функции. Одной из главных является оценочно-критическая, которая репрезентирована в отзывах о диссертации, так как им присуща как институциональная направленность, так и индивидуальные элементы, что является характерным для имплементации субъективной оценки в конвенционализированное поле [2, с. 263]. Этот жанр иллюстрирует отношение автора к исследовательской работе. Другим жанром в описываемой области является научная рецензия, целевая направленность которой концентрируется на критическом анализе и оценке рецензируемого труда, в информировании о его содержании.

Трансляция и интимизация оценочных компонентов в институциональном дискурсе в рамках контаминированных аргументативных стратегий осуществляется в синергетическом взаимодействии информационных информем, которые несут в себе эвалюативные элементы общеразделенной значимости, и конситуативных прагмем, направленных на прагматизацию эстимативных элементов оценки [4, с. 105]. Для прескрипции, информирования, осведомления используется первая группа формантов, для воздействия и регуляции поведения реципиента фокус концентрируется на второй [3, с. 231].

Текст академической оценки представляет собой сложный перформатив, что позволяет выявить наиболее распространенные типы речевых актов. С перформативом «оценивание» можно столкнуться в большинстве рецензий, путем поиска высказываний, содержащих прямую или косвенную форму постулирования или даже гипостазирования аксиологического компонента. В их роли выступают конструкции, которые эксплицируют или имплементируют оценочные суждения [5, с. 33]. Речевой акт «выражение мнения» имеет много общего с «оцениванием», однако носит более субъективный характер благодаря употреблению метатекстовых средств [там же].

Критерий «качества» можно считать центральным элементом дискурса оценки как образовательной, так и научной сфер деятельности. Актуализация эстимативных или эвалюативных элементов в метаконцептуальном пространстве качества того или иного произведения обеспечивается не только семантическим конвенционализированными формами, которые закрепляются и транслируются при каждом акте оценивания, но и эпизодическими ситуативными и субъективными критериальными признаками [6], которые должны быть аргументативно представлены в рассматриваемом типе дискурса. В виду того, что понятие «качество» не является статичным, оно требует тщательной терминологизации и уточнения пресуппозиций. Терминологизация этого критерия является процессом стандартизации и институционализации, формируя иерархи-

ческую систему дефиниций, дескрипторов, индикаторов и метрик, адекватно отражающих поле качества в различных академических контекстах.

Материалы и методы

В качестве эмпирического материала рассматриваются три документа, использующиеся для экспертной оценки качества научных исследований, а именно: отзыв научного руководителя на диссертацию, обзор научной статьи и рецензия на магистерскую диссертацию. Главным методом выступает структурный и прагмааксиологический анализ вербализаторов оценки и их соответствия конвенционализированным структурам и градуализации эстимативных и эвалюативных компонентов.

Результаты и дискуссия

Остановимся на одном из наиболее распространенных и репрезентативных жанров оценочного академического дискурса – «отзыв». Аксиогенные компоненты представляют собой область структуризации дискурсивного пространства описания. Отзыв композиторно и топикально представляет собой вторичный жанр, основанный на оригинальном научном труде текстом. Структура оценки, согласно многочисленным исследованиям, содержит три обязательных маркера: субъект оценки, объект оценки и оценочный предикат [7, с. 12-13]. Моно- или полиадресантность авторства эвалюативного текста в данном случае не играет роли, однако, степень эстимативных компонентов, нуждающихся в последующей конвенционализации обратно пропорциональна росту числа авторов отзыва. Следует отдельно выделить автоэстиматизацию, при которой наибольшую значимость приобретает гетероэстиматизация и эвалюативность, где субъектом оценки чаще всего выступают рецензент, оппонент или руководитель [8, с. 122]. Объект структурирования аксиосферы – первичный текст, не просто транслирующий результаты, но и предоставляющий общие тактико-топикальные векторы оценки. Категория оценки как результат оценочной деятельности лежит в основе отзыва, демонстрируя отношение продуцента к определенному информационному объекту.

Отзыв демонстрирует как объективность, так и формирует общее впечатление о научной зрелости соискателя, подтверждает то, что исследование выполнено на должном уровне, решает заявленные цели и соответствует специальности. Ведущая цель – фиксация компетенций самостоятельного проведения научного анализа, аргументации. Информационная, аналитическая и коммуникативная задачи доминируют: сведения о новых исследованиях, оценочный анализ, создание коммуникативного пространства [9, с. 76].

С одной стороны, отзыв оценивает качество диссертации, с другой – выполняет роль официального допуска к защите. Составитель отзыва, подписывая документ, подтверждает научную состоятельность автора и берёт на себя часть эпистемической ответственности за достоверность данных.

Отзыв подчеркивает актуальность исследования, научный руководитель указывает на важность избранной темы:

Подготовленное к защите ..., представляет законченную научную работу, посвященную ... Актуальность указанных проблем обусловлена необходимостью государственного регулирования процессов формирования рабочей силы определенного качества ... [10].

Отзыв имеет логичную и четко выраженную структуру. Вначале дается тема и актуальность работы, а завершается отзыв заключением о соответствии требованиям к кандидатским диссертациям (см. документ).

За период подготовки диссертации ... зарекомендовала себя исследователем с высоким уровнем самоорганизации, способной самостоятельно определять нерешенные научные проблемы, формулировать цели, ставить задачи и успешно их реализовывать ... [10].

Отмечается высокий уровень способностей автора, что подчеркивает профессионализм и дает положительный фон для дальнейшей оценки работы. Создание общего пространства оценки как маркируемой положительной области конкретного научного труда в рамках личностной оценки метонимизируемо-

го автора происходит при интенциональной интенсификации эпизодической области оценивания на основании эмпирической верификации [11].

Акцентируется внимание на методах исследования, что свидетельствует о высоком уровне методологической проработки диссертации:

...соискателем был выбран процессный подход, который обусловил представление качества рабочей силы ... [10].

Следует также отметить, что при написании отзыва употребляется научная терминология, выражающая оценку и клишированные выражения:

*1. В соответствии с разработанным алгоритмом осуществлена **аналитическая оценка достигнутого уровня** качества рабочей силы <...> результаты позволили выявить **значительную дифференциацию** исследуемых показателей,...*

*2. ...выводы и рекомендации подкреплены большим объемом **эмпирического материала**, представляющего **основу развернутой аналитической оценки** качества рабочей силы на уровне субъекта Российской Федерации [10].*

Рассмотрим и заключительный отрывок: *Таким образом, диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям... Личные качества соискателя, его компетенции в предметной области, а также полученные результаты исследования являются основанием... достойной присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности... [10].*

Отзыв завершается рекомендацией о присуждении ученой степени, что говорит о высоком уровне удовлетворенности рецензента работой, что может также сказаться на итоговом решении аттестационной комиссии.

Отзыв на диссертацию можно считать высококачественным, содержащим все ключевые элементы, релевантные для адекватной оценки работы.

Оценить качественность отзыва на диссертацию можно по ряду критериев:

- 1) четко выраженная структура;
- 2) фиксация актуальности темы исследования, ее значимости;

- 3) информация о методах, указание конкретных результатов, на основе систематического подхода;
- 4) ссылки на эмпирические данные и примеры из практики, что придает дополнительную убедительность выводам и рекомендациям;
- 5) академический язык, используемая лексика и шаблоны обеспечивают ясность изложения, элиминация эмоциональной окраски;
- 6) формулировка итоговых рекомендаций.

Таким образом, отзыв является не формальностью, а становится частью системы академического контроля и репутационной ответственности научного руководителя. Жанр отзыва с учетом наличия всех вышеупомянутых критериев, а именно: структура и логика, актуальность, описание методов и результатов, подтверждение выводов, язык и стиль, объективность и заключение представляет собой классический формат конвергенции эвалюативных и эстимативных компонентов. Одним из наиболее действенных приемов эстиматизации является прогнозируемая прямая экспликация конкретных аспектов [12], которые конвенционализированы в качестве обязательных критериальных показателей.

Основная цель «научной рецензии» заключается в оценке соответствия требованиям, установленным как конкретным источником, так и общим стандартом, предъявляемым к научным публикациям [1, с. 125].

В рецензии на магистерскую диссертацию составитель обосновывает актуальность темы, что показывает, что работа находится в контексте актуальных научных дебатов: *С момента принятия ... не прекращаются дискуссии относительно целесообразности закрепления в тексте УПК РФ института особого порядка судебного разбирательства* [13].

Рецензия четко структурирована, выделяются такие аспекты, как объект, предмет и цели исследования: *... четко определен объект, предмет и цели исследования, изучен большой объем юридической литературы...* [13].

Упоминание о научной новизне подчеркивает ценность работы для образовательного процесса: *В работе ... имеется элемент научной новизны, определяющий необходимость дальнейших теоретических изысканий ...* [13].

Рецензия также указывает и на дискуссионные моменты, например, в следующем отрывке: *...необходимо выделить следующие замечания: 1. Дополнительного пояснения требует вопрос о необходимости в ч. 4 ст. 316 УПК РФ закрепления обязанности разъяснять ... 2. Достаточно спорной представляется позиция автора о том, что в результате применения рассматриваемой процедуры несовершеннолетние ...* [13].

Базовым приемом терминологизации оценочных качественных характеристик является переход обыденной метаязыковой оценки в область эвалюативности. Так, лексема *достоинства* приобретает реминисцентный статус общего перечня критериальных признаков, которым должна соответствовать научная работа. Возможен также «переход терминов из одной предметной области в другую, в рамках чего они приобретают дополнительные компоненты значения, в границах конкретных профессиональных сфер» [14, с. 125].

Заключение рецензента акцентирует внимание на самостоятельности исследования и его значимости: *... является самостоятельным исследованием, имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует требованиям ФГОС ВО, а ее автор ... – заслуживает присвоения степени “магистр”* [13].

Рецензию можно считать качественной в структурном аспекте. Терминологизация критерия «качество» прослеживается в использовании терминов и выражений, помогающих обозначить параметры оценки диссертации: *«актуальность темы исследования», «научная новизна», «апробация результатов исследования», «спорные позиции автора»* и др.

Рецензия представляет собой детальную письменную оценку конкретного исследования, автором которой выступает квалифицированный специалист, обладающий релевантными знаниями для проведения профессиональной оценки.

Особые конститутивные признаки концепта «рецензия» заключаются в сочетании фактуального описания объекта и его оценочной характеристики [1, с. 128].

Обзор постулирует логичную структуру статьи: введение в топикальное пространство, обзор методов и экзemplификация, но композиторику могла быть улучшена за счет структуризации для облегчения навигации по тексту.

Что касается ясности изложения, то для читателей, не знакомых с концепцией, некоторые моменты могут показаться неясными, например: *Coca-Cola manipulates Coca-Cola that have dominated the market for years (Oldford)* [15] – повторяющаяся фраза выглядит как ошибка, однако, это дополнительно подкрепляет проблематизацию объекта в коммуникативной фиксации.

Для аргументации автор ссылается на известные компании, но конкретные примеры манипулятивных стратегий не дает. Для повышения научной верификации автор обзора дает рекомендации по улучшению ясности изложения, структуры и экзemplификации. Терминологизация критерия «качество» в presupпозиции раскрывается экономическими терминами «manipulation», «ethical marketing», «targeted targeting», «omnipresence» и др. Использование терминов и понятий помогает лучше понять, как оценивать данную область. Терминологизация «качества» помогает установить стандарты и критерии, формирующие объективную оценку как для продуцентов, так и для реципиентов.

Заключение

В контексте академического дискурса оценки терминологизация критерия «качество» позволяет зафиксировать значимость данного процесса для научной коммуникации. Академический дискурс выполняет ключевую роль в стандартизации и институциональном закреплении оценочных практик, что обеспечивает прозрачность и объективность в научной среде.

Полижанровость академического дискурса оценки служит в качестве расширения области варьирования эстетивных и эвалюативных компонентов. Терминологизация критерия «качество» включает в себя внедрение системы определений, индикаторов и метрик, способных отражать многоуровневое поле

качества в различных академических текстах, что способствует не только лучшему пониманию критериев оценки, но и формированию общих стандартов. Кроме того, следует отметить необходимость именно вербальной терминологической семантико-интенсифицируемой привязки эвалюативных и эстимативных элементов, а также дополнительной конвенционализации эпизодическо-субъективных компонентов оценки качества на аргументативных основаниях. —

Список литературы

1. Карасик В.И. *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*. М.: Гнозис; 2004.
2. Петренко Ю. А. Отзыв как жанр академического дискурса и его основные характеристики (на примере отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций). *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2020; 13 (1–1): 262–267.
3. Николаев А.М. Научная рецензия как специфический жанр научного дискурса. *Известия ТулГУ. Гуманитарные науки*. 2014; 3: 228–235.
4. Киселева Л.А. *Вопросы теории речевого воздействия*. Л.: ЛГУ, 1978.
5. Синдеева Т.И. *Некоторые особенности композиционно-речевой организации жанра «научная рецензия»*. *Функциональные стили и преподавание иностранных языков*. М.: Наука; 1982. С. 27–42.
6. Бредихин С.Н., Махова И.Н. Имплементация эпизодических компонентов в содержательное пространство метаконцептов. *Научная мысль Кавказа*. 2022; 3(111): 138–143.
7. Вольф Е. М. *Функциональная семантика оценки*. М.: Наука; 1985.
8. Хуыз И.П., Петренко Ю.А. Дискурсивные категории оценки и диалогичности в академическом дискурсе. *Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева*. 2021; 3 (112): 120–129.
9. Арутюнова Н.Д. *Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт*. М.: Наука; 1988.
10. Отзыв научного руководителя на диссертацию Суворовой Екатерины Юрьевны на тему: «Совершенствование оценки качества рабочей силы на уровне субъекта Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). URL: <https://vcot.info/uploads/dissovet/dissertations/20210528112319/60df03602a9f1715422281.pdf> [дата обращения: 24.11.2025].
11. Бредихина Ю.И. Контаминационные механизмы формирования общего иллюкативного пространства. *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*. 2023; 3: 18–28.
12. Bredikhin S.N., Serebryakov A.A. The explicitness of the deep structure of meaning in prognostic strategies. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*. 2019; 58: 2549–2557. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.03.02.294>.
13. Рецензия на магистерскую диссертация студента 3 курса заочной формы обучения Сметанникова Артема Геннадьевича на тему «Особые порядки судебного разбирательства по уголовно процессуальному кодексу Российской Федерации». URL: https://spbu.ru/sites/default/files/rec_smetannikov_pristanskov.pdf [дата обращения: 25.11.2025].
14. Сакаева Л.Р., Базарова Л.В., Тахтарова С.С. Особенности метафорических терминов сферы нозологии в современном английском языке. *Казанский лингвистический журнал*. 2025; 8 (1): 123–132.

15. Marketing means manipulating customers into purchasing something they do not need. URL: <https://essayshark.com/blog/how-to-write-an-article-review/#toc-heading-0> [дата обращения: 25.11.2025].

References

1. Karasik V.I. *Language Circle: Personality, Concepts, Discourse*. Moscow: Gnozis; 2004. (In Russ.)
2. Petrenko Yu. A. Review as a Genre of Academic Discourse and its Main Characteristics (Based on Reviews of Dissertations and Abstracts of Dissertations). *Philological Sciences. Theory and Practice*. 2020; 13 (1–1): 262–267. (In Russ.)
3. Nikolaev A.M. Scientific Review as a Specific Genre of Scientific Discourse. *Izvestiya TulSU. Humanities*. 2014; 3: 228–235. (In Russ.)
4. Kiseleva L.A. *Issues in the Theory of Speech Influence*. Leningrad: Leningrad State University; 1978. (In Russ.)
5. Sindeeva T.I. *Some Features of the Composition and Speech Organization of the Genre "Scientific Review". Functional Styles and Teaching of Foreign Languages*. Moscow: Nauka. 1982; 27–42. (In Russ.)
6. Bredikhin S.N., Makhova I.N. Episodic components implementation into the meta-concept content space. *Scientific Thought of Caucasus*. 2022; 3(111): 138–143. (In Russ.)
7. Wolf E.M. *Functional Semantics of Evaluation*. Moscow: Nauka; 1985. (In Russ.)
8. Khutyz I.P., Petrenko Yu.A. Discursive Categories of Evaluation and Dialogicity in Academic Discourse. *Bulletin of the I.Ya. Yakovlev Chelyabinsk State Pedagogical University*. 2021; 3 (112): 120–129. (In Russ.)
9. Arutyunova N.D. *Types of Language Meanings. Evaluation. Event. Fact*. Moscow: Nauka; 1988. (In Russ.)
10. Review of the scientific supervisor on the dissertation thesis of Ekaterina Yurievna Suvorova on the topic: "Improving the Assessment of Labor Quality at the Level of a Subject of the Russian Federation", submitted for the degree of Candidate of Economic Sciences in the specialty 08.00.05 – Economics and Management of the National Economy (Labor Economics). Available from: <https://vcot.info/uploads/dissovet/dissertations/20210528112319/60df03602a9f1715422281.pdf> [accessed 24.11.2025]. (In Russ.)
11. Bredikhina Yu. I. Contamination Mechanisms of a Common Illocutionary Space Forming. *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*. 2023; 3: 18–28. (In Russ.)
12. Bredikhin S.N., Serebryakov A.A. The explicitness of the deep structure of meaning in prognostic strategies. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*. 2019; 58: 2549–2557. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.03.02.294>. (In Eng.)
13. Review of the master's thesis by Artem Gennadiyevich Smetannikov, a 3rd-year part-time student, on the topic "Special Procedures for Trial under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation." Available from: https://spbu.ru/sites/default/files/rec_smetannikov_pristanskov.pdf [accessed 25.11.2025]. (In Russ.)
14. Sakaeva L.R., Bazarova L.V., Tahtarova S.S. Metaphorical Terms in English in the Language of Nosology. *Kazan Linguistic Journal*. 2025; 8(1): 123–132. (In Russ.)
15. Marketing means manipulating customers into purchasing something they do not need. Available from: <https://essayshark.com/blog/how-to-write-an-article-review/#toc-heading-0> [accessed 25.11.2025]. (In Eng.)

Автор публикации

Мамедова Лейла Эльшадовна –
Ассистент департамента лингвистики
Северо-Кавказский федеральный университет

Author of the publication

Mamedova Leyla Elshadovna –
Assistant of the Department of Linguistics
North-Caucasus Federal University

Ставрополь, Россия

Email: lmemc@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0005-6809-7819>

**Раскрытие информации о конфликте
интересов**

Автор заявляет об отсутствии
конфликта интересов.

Информация о статье

Поступила в редакцию: 02.02.2026

Одобрена после рецензирования: 25.02.2026

Принята к публикации: 01.03.2026

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Казанский лингвистический журнал» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

Stavropol, Russia

Email: lmemc@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0005-6809-7819>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of interest.

Article info

Submitted: 02.02.2026

Approved after peer reviewing: 25.02.2026

Accepted for publication: 01.03.2026

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

Kazan Linguistic Journal thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.