

**ФИЛОЛОГИЯ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И
СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА
PHILOLOGY. THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE
LINGUISTICS**

Научная статья
УДК 81'42; 811.112.22

Филологические науки
<https://doi.org/10.26907/3033-8751.2026.9.3.442-451>

**АРГУМЕНТАТИВНОСТЬ КАК БАЗОВАЯ КАТЕГОРИЯ
ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Ю.С. Щуринов

*Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия
yshchurinov@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>*

Аннотация. Актуальность. В современном медиапространстве наблюдается тенденция к плюрализации мнений и точек зрения по общественно значимым вопросам, что обуславливает возрастание роли полемической коммуникации как механизма трансляции и столкновения различных позиций. Особую значимость приобретает исследование аргументативных стратегий в дискурсе энергетики, поскольку данная сфера затрагивает комплекс технических, экономических и геополитических аспектов, требующих убедительной презентации в средствах массовой информации. **Методология.** Материалом исследования послужил корпус немецкоязычных статей, опубликованных в периодических изданиях Германии в 2026 г. и посвященных проблемам энергетики. В рамках антропоцентрического подхода применялись описательный метод, контекстологический, стилистический анализ, дискурс-анализ, а также сравнительно-сопоставительный и дефиниционный методы, позволившие уточнить семантику высказываний с учетом экстралингвистических факторов коммуникации. **Анализ.** В теоретической части работы систематизированы существующие подходы к изучению полемики и аргументации, выделены интерактивный, коммуникативный, когнитивно-лингвистический, логико-лингвистический и коммуникативно-прагматический подходы. Рассмотрена специфика полемической коммуникации в медиа, включая возможность модификации когнитивно-прагматической нагрузки языковых единиц под влиянием экстралингвистических факторов. **Результаты.** В ходе анализа эмпирического материала выявлены и охарактеризованы доминирующие аргументативные стратегии: легитимация позиции через апелляцию к авторитетным источникам и фактам, лоббирование корпоративных интересов, стратегии положительной и отрицательной презентации различных энергетических технологий. Установлено, что аргументация в исследуемом дискурсе представляет собой сложный когнитивно-прагматический механизм, направленный на трансляцию ценностных ориентаций, убеждение реципиента и конструирование определённой картины мира в медиапространстве.

Ключевые слова: полемический дискурс; СМИ; аргументация; аргументативные стратегии; речевое воздействие; медиакommunikation

Для цитирования: Щуринов Ю.С. Аргументативность как базовая категория полемического дискурса. *Казанский лингвистический журнал*. 2026;9(3): 442–451. <https://doi.org/10.26907/3033-8751.2026.9.3.442-451>

ARGUMENTATIVENESS AS A BASIC CATEGORY OF POLEMICAL DISCOURSE

I.S. Shchurinov

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia

yshchurinov@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>

Abstract. Relevance. In today's media space, there is a trend towards pluralisation of opinions and viewpoints on socially significant issues, which leads to an increase in the role of polemical communication as a mechanism for transmitting and confronting different positions. The study of argumentative strategies in the discourse on energy is of particular importance, as this area touches upon a complex set of technical, economic, and geopolitical aspects that require convincing presentation in the mass media. **Methodology.** The research material consisted of a corpus of German-language articles published in periodicals in Germany and Austria in 2025–2026 and devoted to energy issues. Within the framework of an anthropocentric approach, descriptive methods, contextual stylistic analysis, discourse analysis, as well as comparative and definitional methods were used to clarify the semantics of statements, taking into account extralinguistic factors of communication. **Analysis.** The theoretical part of the work systematises existing approaches to the study of polemics and argumentation, highlighting interactive, communicative, cognitive-linguistic, logical-linguistic, and communicative-pragmatic approaches. The specifics of polemical communication in the media are considered, including the possibility of modifying the informative load of linguistic units under the influence of the discursive context. **Results.** During the analysis of empirical material, the dominant argumentative strategies were identified and characterised: legitimisation of a position through appeal to authoritative sources and facts, lobbying for corporate interests, strategies of positive and negative presentation of various energy technologies. It was established that argumentation in the discourse under study is a complex linguistic-pragmatic mechanism aimed at transmitting value orientations, persuading the recipient, and constructing a certain picture of the world in the media space.

Keywords: polemical discourse; media; argumentation; argumentative strategies; speech influence; media communication

For citation: Shchurinov I.S. Argumentativeness as a Basic Category of Polemical Discourse. *Kazan Linguistic Journal*. 2026;9(3): 442–451. (In Russ.) <https://doi.org/10.26907/3033-8751.2026.9.3.442-451>

В настоящее время в связи с усовершенствованием способов передачи информации в СМИ и медиа помимо однозначного освещения происходящих событий транслируются различные взгляды и мнения, позволяющие аудитории сформировать цельную картину мира. Транслируемая информация, дополненная комментариями и выводами журналистов, экспертов, политиков, характеризуется значительной вариативностью, вызывая в телевизионных передачах, на страницах газет и интернет-сайтах оживлённую полемику, наполненную аргументацией, контр-аргументацией и оценочными

суждениями. Представленная в средствах массовой информации полемика в какой-либо сфере – это не единичные споры, а комплексная система взаимосвязанных дискуссий, затрагивающих различные аспекты – от технических решений до геополитических вопросов. Анализ публичных дискуссий, отражённых в средствах массовой информации, позволяет выявить специфические лингвопрагматические особенности и стратегии аргументации, используемые участниками этих коммуникативных актов.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении действенных аргументативных стратегий в современном немецкоязычном полемическом дискурсе, посвящённых проблемам современной энергетики.

Основным объектом изучения выступает аргументация, реализуемая в немецкоязычном дискурсе энергетики. Материалом исследования лингвопрагматических особенностей полемических высказываний послужил полемический дискурс, представленный корпусом актуальных немецкоязычных статей, посвящённых проблемам энергетики и опубликованных в периодических изданиях Германии в 2026 г.

В процессе исследования в рамках антропоцентрического подхода использовались как общенаучные, так и частнолингвистические методы исследования: описательный метод во всех его формах (наблюдение, классификация, интерпретация) был дополнен приёмами дефиниционного, контекстологического, стилистического и дискурс-анализа, позволившими уточнить семантику и прагматику высказываний с учётом экстралингвистических факторов, а также приемами целенаправленной выборки для формирования исследовательской картотеки.

Полемические тексты, как и любые другие медиаматериалы, характеризуются «интенционально заданной функционально-стилевой и коммуникативно-прагматической ориентацией, определяющей репертуар языковых средств из широкой зоны выбора его автора» [1, с. 43], что предполагает использование соответствующих приемов воздействия на

реципиента, важное место в числе которых принадлежит аргументации, традиционно трактуемой как способ рассуждения, в процессе которого выдвигается некоторое положение в качестве доказываемого тезиса, рассматриваются доводы, даётся оценка основаниям и тезису, доказывается тезис и опровергается антитезис [2, с. 7]. Аргументация рассматривается при этом как особый тип текста или его часть, имплементированные в речевое взаимодействие с целью трансляции ценностно-ориентационных компонентов, в том числе в рамках медиапространства влияющих на трансформацию аксио- и концептосферы контркоммуниканта, т. е. оказывающих манипулятивный эффект по координации действий и созданию синтонной коммуникации [3, с. 50].

В коммуникативно-прагматическом плане можно выделить следующие виды аргументации:

1) доказательство: прямое или косвенное; от противного; разделительное, или доказательство методом исключения;

2) опровержение: критика тезиса: опровержение фактами, доказательство истинности антитезиса, установление ложности следствий; критика аргументов; критика демонстрации; подтверждение тезиса [4, с. 349].

В отношении способов формирования речевого действия аргументации представляется возможным выделить на основе трудов зарубежных и отечественных исследователей несколько подходов: 1) интерактивный – присущий преимущественно текстам научного стиля, рассматриваемый П. Хили в качестве движущей силы научного исследования [5]; 2) коммуникативный – сфокусированный на языковых и стилистических средствах в не-диалогическом общении, что чаще всего прослеживается в печатных медиа; 3) когнитивно-лингвистический – рассматривающий использование аргументов в качестве компонентов общей системы взаимоотношения коммуникантов: «поэтапное понимание информации дает ее слойно-ступенчатую обработку и тройственную категоризацию в когнитивную, эмоционально-оценочную и языковую системы [6, с. 71]; 4) логико-

лингвистический – предполагающий исследование импликации причинно-следственных выводов в рамках сферхфазовых единств и описание речевых актов, составляющих такие единства [7]; 5) коммуникативно-прагматический – построенный на интеграции аргументативности в структуру всех речевых актов. Подчёркивается также необходимость рассмотрения аргументативной личности в процессе доказательства и убеждения, которая создаёт конкретное моделируемое пространство по правилам синтактики, семантики и прагматики [8].

В широком смысле представляется возможным выделить аргументативный диискурс как «особый вид социальной коммуникации, цель которой состоит в том, чтобы определенным, выгодным для говорящего образом, воздействовать на адресата сообщения в консенсуальной области взаимодействия» [9, с. 99]. Коммуниканты, особенно в медийной полемике, могут обращаться к игре слов, образным средствам, конструированию неологизмов, склоняя читателя на свою сторону (например, в модели взаимоотношений между политиками и электоратом), и в таком случае «парадокс новой словоформы в том, что она не только поражает умы, но пробуждает любопытство и расположение граждан к говорящему» [10, с. 200], что свидетельствует о значительном прагматическом потенциале креативного словотворчества.

В процессе аргументации позиции коммуникантов реализуются в определённом контексте, влияние на который оказывают предмет полемики, фоновая и предшествующая обсуждению информация. Это отражается в том числе на выбранной аргументативной стратегии, «при этом язык выступает инструментом формирования и выражения ценностных предпочтений адресанта» [11, с. 73].

Стратегии аргументации с целью обоснования определённой позиции прослеживаются в публикациях, посвящённых важным для общества темам, в особенности проблемам европейской энергетики. Так, в материале издания Edison под названием «Atomkraft ja bitte: Warum Europa wieder auf Kernenergie

setzt» [12], рассматриваются положительный опыт и перспективные планы использования атомной энергии в европейских странах, акцент при этом сделан на критической оценке проведённых в этой сфере в Германии реформ. Автор статьи, В. Кемпкенс, приводит определённые мнения и тезисы, относящиеся к конкретной европейской стране, подкрепляя их аргументами. Так, например, цитируется высказывание датского министра по проблемам климата и энергетического обеспечения Ларса Агаарда о приоритете зеленой энергетики, но с некоторой оговоркой:

Grüne Energie aus Sonne und Wind wird auch in Zukunft das Rückgrat der dänischen Energieversorgung sein, aber wir sehen auch, dass sie allein nicht ausreichen kann.

Таким образом, в статье прослеживается аргументативная стратегия поддержки и положительной оценки зеленой энергетики, но ввиду ее недостаточности признается потенциальная возможность ограниченного использования и атомной энергии: *Kleine modulare Kernreaktoren könnten hier eine Option sein.* Используются также стратегии положительной презентации опыта других стран, в частности, Швейцарии, подкрепленного достоверными фактами, а также информативными графиками.

Статья в медиа может быть построена на трансляции аргументации по конкретной проблеме, как это наблюдается, например, при лоббировании или продвижении определённого законопроекта. Так, в публикации «Lobby-Papier – RWE setzt auf Gas und will Batteriespeicher ausgrenzen» из Handelsblatt [13] описывается лоббистская деятельность энергетического концерна RWE, направленная на изменение правил в сфере энергетики Германии. Здесь прослеживается убеждающая аргументация со стороны компании, но приводятся и потенциальные контраргументы со стороны экспертов и общественности, что создаёт ситуацию острого полемического взаимодействия. Авторы статьи, К. Крапп, Ю. Олк, К. Штратманн и К. Витч, транслируют

ключевое предложение концерна о приоритете газовых электростанций, что является аргументом в пользу их бизнес-модели и интересов:

*RWE schlägt nun Maßnahmen vor, die ausschließlich **Gaskraftwerke bevorzugen** und Batteriespeicher de facto von den Ausschreibungen ausschließen würden.*

В материале также приводятся аргументы, противительный которых более четко обозначает позицию компании посредством контраргумента, указывающего на возможные негативные последствия:

*Der Konzern spricht sich außerdem **gegen eine Empfehlung des Bundeskartellamts aus**, die seine Marktmacht begrenzen würde.*

В рамках полемики выдвинутые компанией аргументы сталкиваются с интересами как конкурентов, так и потребителей и регуляторов, которые стремятся предотвратить монополизацию и злоупотребление доминирующим положением. В форме причинно-следственного высказывания приводятся далее весомые конкретные аргументы предостерегающего характера на тот случай, если федеральное правительство поддержит предложения концерна:

*Falls die Bundesregierung auf die Forderungen eingeht, könnte dies nach Ansicht von Experten Deutschlands **Energiewende ausbremsen, für steigende Strompreise sorgen und die Abhängigkeit von fossilen Energien erhöhen.***

Контраргументация в приведенном контексте актуализирует социально значимые негативные последствия в результате поддержки предложений концерна: замедление реформирования энергетики, рост цен на электроэнергию и увеличение зависимости от ископаемых видов топлива.

Как показал анализ, в публикациях, посвящённых проблемам европейской энергетики, прослеживаются чётко выраженные позиции, подкрепляемые разнообразными риторическими и информационными инструментами аргументации.

Характерная для современного полемического дискурса энергетики трансляция и столкновение различных точек зрения обеспечивают

полемический характер информационного пространства, активно прибегающего к аргументации как действенному средству убеждения.

Решающее значение при интерпретации аргументативных ходов имеет дискурсивный контекст и экстралингвистические условия коммуникации. Контекстуальная обусловленность способна модифицировать информативность и аргументативный потенциал речевых действий, придавая эвалюативным компонентам высказываний дополнительную интенсификацию.

Аргументация в исследуемых немецкоязычных медиатекстах включает внедрение системы логических доводов и оценочных суждений, способных отражать многоуровневый характер острых дискуссий по вопросам энергетики – от технических решений до общеевропейских проблем. Выявленные в ходе анализа стратегии, такие как легитимация позиции через авторитетные источники, лоббирование корпоративных интересов и имплицитное противопоставление технологических альтернатив, способствуют не только убеждению реципиента, но и конструированию определённой картины мира в медиaprостранстве.

Список литературы

1. Серебрякова С.В., Серебряков А.А. Лингвопереводческая специфика немецкого литературоведческого дискурса. *Информативный потенциал лингвоконструктов*: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Белгород, 09–10 апреля 2025 года. Белгород: ЦПП НИУ "БелГУ". 2025: 42–49.
2. Брутян Г.А. *Аргументация*. Ереван: Издательство АН АрмССР; 1984.
3. Авдеев Е.А., Бредихин С.Н., Воробьев С.М. Стратегмно-тактическое варьирование в конфликтогенном сетевом дискурсе: глокализация ценностного пространства. *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*. 2024; 1: 47–62.
4. Лебединский С.И. *Стратегическая теория овладения русским языком как иностранным и стратегии обучения*. Минск: БГУ; 2019.
5. Healey P. Argumentation, rational disagreement, and the rhetorical constitution of objectivity. *Proceedings of the Third ISSA Conference on Argumentation*. 1994. 1: 63–71.
6. Васильев Л.Г. *Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход*. Калуга: Калужск. гос. ун-т. им. К.Э. Циолковского; 2014.
7. Мельникова О.Н. *Имплицативные сверхфазовые единства в английском языке*: дисс. ... канд. филол. наук. Тула; 2003.
8. Фанян Н.Ю. *Аргументация как лингвопрагматическая структура*: дисс. ... докт. филол. наук. Краснодар; 2000.
9. Космодемьянская В.И. Стратегии и тактики в аргументативном полемиическом дискурсе. *Политическая лингвистика*. 2016; 1: 99–103.
10. Вергасова И.Я., Тахтарова С.С. Игровое словотворчество: морфологические и неосемантические трансформации (на материале французского языка). *Казанский лингвистический журнал*. 2025; 8(2): 194–203.

11. Серебрякова С.В., Кибкало, Р.И. Оценочность как прагматически значимый маркер авторского присутствия в научно-популярном дискурсе астрономии (на материале текстов В. Г. Сурдина). *Известия ЮФУ. Филол. Науки.* 2024; 28(2 (3)): 72–83.
12. Kempkens W. Atomkraft ja bitte: Warum Europa wieder auf Kernenergie setzt. URL: <https://edison.media/energie/renaissance-fuer-die-gruene-kernkraft-in-europa/25266017/> [дата обращения 27.02.2026].
13. Krapp C., Olk J., Stratmann K., Witsch K. Lobby-Papier – RWE setzt auf Gas und will Batteriespeicher ausgrenzen. URL: <https://www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/energie-lobby-papier-rwe-setzt-auf-gas-und-will-batteriespeicher-ausgrenzen/100201683.html> [дата обращения 24.02.2026].

References

1. Serebriakova S.V., Serebryakov A.A. Linguistic and translation specifics of German literary discourse. *Informative potential of linguistic constructs*: Collection of materials from the International Scientific and Practical Conference, Belgorod, 9–10 April 2025. Belgorod: CPP NIU ‘BelSU’. 2025: 42–49. (In Russ.)
2. Brutyan G.A. *Argumentation*. Yerevan: Publishing House of the Academy of Sciences of the Armenian SSR; 1984. (In Russ.)
3. Avdeev E.A., Bredikhin S.N., Vorobyov S.M. Strategic and tactical variation in conflict-generating network discourse: glocalisation of the value space. *Current issues in philology and pedagogical linguistics*. 2024; 1: 47–62. (In Russ.)
4. Lebedinsky S.I. *Strategic theory of mastering Russian as a foreign language and teaching strategies*. Minsk: BSU; 2019. (In Russ.)
5. Healey P. Argumentation, rational disagreement, and the rhetorical constitution of objectivity. *Proceedings of the Third ISSA Conference on Argumentation*. 1994; 1: 63–71.
6. Vasilyev L.G. *Argumentation and its understanding: a logical-linguistic approach*. Kaluga: Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky; 2014. (In Russ.)
7. Melnikova O.N. *Implicative superphase units in the English language*: dissertation ... candidate of philological sciences. Tula; 2003. (In Russ.)
8. Fanyan N.Yu. *Argumentation as a linguistic-pragmatic structure*: dissertation ... Doctor of Philological Sciences. Krasnodar; 2000. (In Russ.)
9. Kosmodemyanskaya V.I. Strategies and tactics in argumentative polemical discourse. *Political Linguistics*. 2016; 1: 99–103. (In Russ.)
10. Vergassova I.Ya., Takhtarova S.S. Playful word formation: morphological and non-semantic transformations (based on French language material). *Kazan Linguistic Journal*. 2025; 8(2): 194–203. (In Russ.)
11. Serebriakova S.V., Kibkalo, R.I. Evaluativeness as a pragmatically significant marker of authorial presence in popular science discourse on astronomy (based on texts by V.G. Surdin). *Izvestiya SFU. Philological Sciences*. 2024; 28(2 (3)): 72–83. (In Russ.)
12. Kempkens W. Atomkraft ja bitte: Warum Europa wieder auf Kernenergie setzt. Available from: <https://edison.media/energie/renaissance-fuer-die-gruene-kernkraft-in-europa/25266017/> [accessed 22.02.2026]. (In Germ.)
13. Krapp C., Olk J., Stratmann K., Witsch K. Lobby-Papier – RWE setzt auf Gas und will Batteriespeicher ausgrenzen. Available from: <https://www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/energie-lobby-papier-rwe-setzt-auf-gas-und-will-batteriespeicher-ausgrenzen/100201683.html> [accessed 24.02.2026]. (In Germ.)

Автор публикации

Щуринов Юрий Сергеевич –

аспирант, ассистент

Северо-Кавказский федеральный университет

Ставрополь, Россия

Email: yshchurinov@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>

Раскрытие информации о конфликте интересов

Author of the publication

Shchurinov Iurii Sergeevich –

PhD-student, Assistant

North Caucasus Federal University

Stavropol, Russia

Email: yshchurinov@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of in-

*Автор заявляет об отсутствии
конфликта интересов.*

Информация о статье

Поступила в редакцию: 28.05.2026

Одобрена после рецензирования: 15.07.2026

Принята к публикации: 27.08.2026

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о рецензировании

«Казанский лингвистический журнал» благодарит анонимного рецензента (рецензентов) за их вклад в рецензирование этой работы.

terest.

Article info

Submitted: 28.05.2026

Approved after peer reviewing: 15.07.2026

Accepted for publication: 27.08.2026

The author has read and approved the final manuscript.

Peer review info

Kazan Linguistic Journal thanks the anonymous reviewer(s) for their contribution to the peer review of this work.